Załącznik do Uchwały Nr 10/242/24

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 11 czerwca 2024 r.

# Sprawozdanie z przebiegu i wyników konsultacji społecznych prowadzonychw związku z opracowaniem projektu aktualizacji „Programu aktywizacjigospodarczo-turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocjęcennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylność – „Podkarpacki Naturalny Wypas III”

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Uchwałą Nr 585/12522/24
z dnia 9 kwietnia 2024 r. przyjął oraz skierował do konsultacji projekt aktualizacji „Programu aktywizacji gospodarczo-turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylność – „Podkarpacki Naturalny Wypas III”

Konsultacje zostały przeprowadzone zgodnie z zapisami zawartymi w art. 19a ustawy
z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2024 r. poz. 324, z późn. zm.).

Informacja o konsultacjach została zamieszczona w dniu 10 kwietnia 2024 r. na stronie internetowej Samorządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie www.podkarpackie.pl
oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Województwa Podkarpackiego.

Konsultacje trwały od 11 kwietnia do 15 maja 2024 r. i skierowane były do jednostek samorządu terytorialnego, partnerów społecznych i gospodarczych oraz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Forma pisemna zaproszenia do udziału w konsultacjach społecznych, została przesłana do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Wojewody Podkarpackiego, a także do prezydentów miast, burmistrzów, wójtów oraz starostów jednostek samorządu terytorialnego Województwa Podkarpackiego*.* Ponadto zaproszenie pisemne do udziału w konsultacjach przesłano do Podkarpackiej Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego, Rady Działalności Pożytku Publicznego, Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Podkarpackiej Izby Rolniczej oraz Podkarpackiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Rzeszowie.

Przeprowadzone konsultacje umożliwiły zapoznanie się z ww. projektem aktualizacji Programu oraz wniesienie ewentualnych uwag bądź wniosków. Uwagi do projektu Programu należy przekazywać wyłącznie za pomocną formularza zgłaszania uwag:
drogą korespondencyjną na adres: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie, al. Ł. Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów lub na adres Elektronicznej
Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie na Platformie ePUAP: /podkarpackie/SkrytkaESP lub na adres e-mail: rolnictwo@podkarpackie.pl.

W odpowiedzi na prowadzone konsultacje, pozytywne stanowisko przesłał Zespół
ds. Obszarów Wiejskich, Wsi i Rolnictwa Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Podkarpacki Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego.

W terminie wyznaczonym na konsultacje, wpłynął jeden formularz zawierający
14 propozycji uwag do projektu Programu zgłoszone przez Fundację Wspierania Bioróżnorodności HORB z Daliowej.

Wszystkie zgłoszone uwagi i wnioski zostały poddane analizie pod kątem możliwości uwzględnienia ich i wykorzystania w opracowywanym Programie. Pełny wykaz uwag
i wniosków zgłoszonych w procesie konsultacji społecznych projektu aktualizacji „Programu aktywizacji gospodarczo-turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylność – „Podkarpacki Naturalny Wypas III”, jak również sposób odniesienia się do nich, został przedstawiony w poniższej tabeli.

|  |
| --- |
| **Szczegółowe zestawienie uwag do projektu aktualizacji Programu „Podkarpacki Naturalny Wypas III” zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych** |
| **Lp** | **Podmiot** | **Numer strony, rozdział** | **Tekst którego uwaga dotyczy** | **Propozycja zapisu** | **Uzasadnienie** | **Odniesienie się i sposób wykorzystania uwagi, wyjaśnienie.** |
|  | Fundacja Wspierania bioróżnorodności Horb, Daliowa (gmina Jaśliska) | 4 | W tej sytuacji, zdaniem Dobrzańskiej [2007], na obszarach przyrodniczo cennych powinna występować podstrefa powiazań społeczno-gospodarczych, umożliwiająca właściwe włączenie obszaru chronionego w szerszy kontekst gospodarczy, a przez to kompensowanie utraconych korzyści. W tym względzie duże znaczenie mogą mieć specjalistyczne programy w zadaniach publicznych samorządów. Przykładem takiego programu jest „Podkarpacki Naturalny Wypas", | W tej sytuacji, zaraz po akcesji Polski do EU pojawiały się propozycje (Dobrzańska 2007),aby na obszarach przyrodniczo cennych następowało kompensowanie utraconych korzyści dla ograniczonego rozwoju gospodarczego. W tym względzie znaczenie miały programy w zadaniach publicznych samorządów. Przykładem takiego programu był „Podkarpacki Naturalny Wypas", | Należy przyjąć granice czasowe w analizie przyczynowej działań pro środowiskowych objętych działaniami wspólnotowymi. Odwoływanie się do analiz tworzonych na etapie akcesji Polski do Unii Europejskiej ma obecnie znaczenie historyczno-poznawcze. Po blisko dwudziestu latach progresywnej polityki środowiskowej należy rozpatrywać problemy analitycznie przez ich zmiany w czasie. Z tego względu zaznaczony fragment nie jest aktualny ani adekwatny do rozwiązań systemowych. A do takich aspiruje niniejsze opracowanie | Uwaga nie uwzględniona.Wyjaśnienie: W tabeli pt. „Numer strony, rozdział” zapisano liczbę 4.W konsultowanym dokumencie na stronie 4, oraz w rozdziale IV nie znaleziono treści zapisanej w tabeli pt. „Tekst którego uwaga dotyczy”. Powołany zapis znajduje się na str. 6. w rozdziale I pt. „Wprowadzenie” Uwaga bezzasadna. Przyjęcie granic czasowych w analizie nie uwzględnia wytycznych proponowanych w Programie Podkarpacki Naturalny Wypas.  |
|  | Fundacja Wspierania bioróżnorodności Horb, Daliowa (gmina Jaśliska) | 4 | Przykładem takiego programu jest „Podkarpacki Naturalny Wypas", którego celem nadrzędnym jest zachowanie, ochrona oraz odtworzenie różnorodności biologicznej charakterystycznego krajobrazu, a także ochrona środowiska przyrodniczego w oparciu o wypas na terenie atrakcyjnym krajobrazowo i turystycznie [Ruda i in. 2019]. | Przykładem takiego działania jest „Podkarpacki Naturalny Wypas", którego celem programowym jest zachowanie, ochrona oraz odtworzenie różnorodności biologicznej charakterystycznego krajobrazu, a także ochrona środowiska przyrodniczego w oparciu o wypas na terenie atrakcyjnym krajobrazowo i turystycznie [Ruda i in. 2019]. | Realnym celem podkarpackiego naturalnego wypasu jest wsparcie finansowe rolników —właścicieli areałów na których prowadzi się wypas ekstensywny. Świadczą o tym wskaźniki działania | Uwaga nie uwzględniona.Wyjaśnienie: W tabeli pt. „Numer strony, rozdział” zapisano liczbę 4.W konsultowanym dokumencie na stronie 4, oraz w rozdziale IV nie znaleziono treści zapisanej w tabeli pt. „Tekst którego uwaga dotyczy”. Powołany zapis znajduje się na str. 6. w rozdziale I pt. „Wprowadzenie” Uwagę należy uznać za bezzasadną, ponieważ celem Programu nie jest wsparcie finansowe rolników. Nadrzędnym celem Programu jest zachowanie, ochrona oraz odtworzenie różnorodności biologicznej oraz ochrona naturalnego krajobrazu. |
|  | Fundacja Wspierania bioróżnorodności Horb, Daliowa (gmina Jaśliska) | 4 | Wśród wielu czynników uzasadniających realizację Programu do najważniejszych należą: duża powierzchnia obszarów chronionych z cennymi przyrodniczo i krajobrazowo łąkami i pastwiskami oraz dramatyczny spadek pogłowia wszystkich gatunków zwierząt trawożernych, a szczególnie bydła. | Czynnikiem uzasadniającym realizację programu którego celem programowym jest zachowanie, ochrona oraz odtworzenie różnorodności biologicznej jest gwałtowny, globalny spadek bioróżnorodności. Od lat 70 tych XX wieku na obszarach Europy środkowej liczebność gatunków charakterystycznych dla terenów różnorodnych biologicznie spadła o 80%. Jednym z elementów utrzymania warunków siedliskowych na obszarach cennych przyrodniczo jest promocja wypasu ekstensywnego zwierząt i bieżący monitoring korelacji środowiskowych. | Przedstawione uzasadnienie jest nielogiczne. Duża ilość obszarów chronionych determinuje działania konserwatorskie dla środowiska. Nie ma tu uzasadnienia dla dodatkowych działań w tym zakresie. Spadek pogłowia bydła i innych gatunki nie jest skorelowany z wysokim poziomem bioróżnorodności. Nie wykazano takiej korelacji innych czynników historycznych i środowiskowych (odpowiedzialnych za wpływ człowieka na poziom bioróżnorodności. Autorzy opracowania mylą kwestie wsparcia dla obszarów rolniczych z ochroną bioróżnorodności, Nie są to procesy tożsame, co więcej na wielu obszarach działania mogą mieć sprzeczne interesy.[ Małczyk B., Przybylski M., Galera H. (2020): Tempo zaniku gatunków roślin naczyniowych w Polsce w XX i XXI wieku. https://pbsociety.org.plidefault/Kopeć 0,, Baraniska E., Gawroński R., et al. (20: Ocena stanu bioróżnorodności Polski na podstawie wskaźników monitoringu.van der Wiel M., van der Werf H. M. G., Wijesinghe M. R., et al. (2016): Declines in insect pollinators: Can we reverse the trend? https://www.łandfonline.com/doi/ful1/10.1080/ 18839.2022.2088931IPBES (2019): Global assessment report on biodiversity and ecosystem services, https://www.ipbes.net/global-assessmentMałczyk B. (2019): Bioróżnorodność Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN.Przybylski M, (2016): Ochrona bioróżnorodności w Polsce. Wydawnictwo uniwersytetu GdańskiegoCBD (2016): Konwencja o bioróżnorodności, TE wraz z protokołami. Generalny Sekretariat Konwencji o Bioróżnorodności.Europejska Agencja Środowiska: Stan bioróżnorodności w Europie 2020Raport tematyczny: Tendencje i presje w zakres bioróżnorodności w EuropieKonwencja o bioróżnorodności:Trzeci raport okresowy dla Polski Globalna ocena bioróżnorodności i usług ekosystemowychOrganizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD):Bioróżnorodność: Po co nam ona jest i jak ją chronić?) | Uwaga nie uwzględniona.Wyjaśnienie: W tabeli pt. „Numer strony, rozdział’ zapisano liczbę 4.W konsultowanym dokumencie na stronie 4, oraz w rozdziale IV nie znaleziono treści zapisanej w tabeli pt. „Tekst którego uwaga dotyczy”. Powołany zapis znajduje się na str. 6. w rozdziale I pt. „Wprowadzenie” Uwaga bezzasadna.W aktualizacji programu PNW III wskazano wybrane czynniki uzasadniające realizację Programu. Nie jest to katalog zamknięty.  |
|  | Fundacja Wspierania bioróżnorodności Horb, Daliowa (gmina Jaśliska) | 25 | Rozdział IINależy dokonać diagnozy stanu krajobrazu, ocenić jego potencjał pasterski, kulturowy i przyrodniczy.[..] Należy zdiagnozować zasoby kulturowe. | Należy przeprowadzić badania, mierzenie i opisywanie heterogenności krajobrazu obszarów cennych przyrodniczo. Zebrane dane z obszarów mających zostać objętymi programem Podkarpacki Naturalny Wypas będą podstawą tworzenia indeksów heterogenności. Na ich podstawie będzie można ocenić. wartości ulegające zmianom w czasie. Przypisanie określonych funkcji do tych zmian pozwoli realizować finansowanie w ramach programu finansowanego ze środków publicznych. Pozwoli to na dokładny opis sytuacji wyjściowej i przyjęcie założeń określonych celów środowiskowych wyrażonych w indeksowanych jednostkach. Obliczanie indeksów różnorodności, takich jak indeks Shannona lub indeks Simpsona, w celu ilościowego określenia zróżnicowania typów siedlisk w krajobrazie. Indeksy różnorodności to matematyczne narzędzia stosowane do ilościowego określenia zróżnicowania typów siedlisk w krajobrazie. Dwa powszechnie stosowane indeksy to indeks Shannona i indeks Simpsona.Indeks Shannona (W)Indeks Shannona jest miarą entropii informacji, która uwzględnia zarówno liczbę typów siedlisk (bogactwo gatunkowe), jak i ich względną liczebność (równomierność). Oblicza się go według wzoru:H' = -1Ʃ(pi \* In(pi))gdzie: pi - udział procentowy i-tego typu siedliska w krajobrazieIn - logarytm naturalnyWartość indeksu Shannona waha się od O do nieskończoności. Wyższa wartość oznacza większą różnorodność krajobrazu.Indeks Simpsona (D)Indeks Simpsona jest miarą dominacji, która mierzy prawdopodobieństwo wylosowania dwóch osobników z tego samego typu siedliska. Oblicza się go według wzoru:D = 1 - Ʃ (pi)^2 gdzie:pi - udział procentowy i-tego typu siedliska w krajobrazieWartość indeksu Simpsona waha się od O do 1. Wartość O oznacza maksymalną różnorodność (wszystkie typy siedlisk są równie reprezentowane), a wartość 1 oznacza dominację jednego typu siedliska.Przykład: Załóżmy, że w krajobrazie mamy 4 typy siedlisk: lasy (40%), pola uprawne (30%), łąki (20%) i jeziora (10%)Indeks Shannona:H' = - (0.4 \* In(0.4)) - (0.3 \* In(0.3)) - (0,2 \* In(0.2)) - (0.1 \* In(0.1)) ≈ 1,39Indeks Simpsona:D = 1- (0.4^2 0.3^2 0.2^2 0.1^2) ≈ 0.49W tym przypadku indeks Shannona wskazuje na umiarkowaną różnorodność krajobrazu, natomiast indeks Simpsona sugeruje, że jeden typ siedliska (lasy) jest dominujący.Należy pamiętać, że indeksy różnorodności są jedynie przybliżonymi miarami i nie uwzględniają wszystkich aspektów różnorodności krajobrazu. Do pełnej oceny różnorodności krajobrazu należy wziąć pod uwagę również inne czynniki i uzupełnić badanie pozostałymi metodami badania i pomiaru heterogenności krajobrazu.Heterogenność krajobrazu to pojęcie określające zróżnicowanie krajobrazu pod względem jego składu i struktury. Dlatego istotne znaczenie mają metody wizualne:Obserwacje terenowe: Bezpośrednia obserwacja krajobrazu i rejestrowanie jego składowych (np, typów siedlisk, elementów strukturalnych).Analiza zdjęć lotniczych (dronowych) i satelitarnych: Wykorzystanie zdjęć do identyfikacji i mapowania różnych typów siedlisk i elementów strukturalnych krajobrazu.Metody ilościowe:Prócz wspomnianych indeksńw rciinorndnóściPrócz ,wykorzystanie analizy fraktalnej do oceny złożonośc struktury krajobrazu.Analiza fraktalna w ocenie złożoności struktury krajobrazuAnaliza fraktalna to metoda matematycznawykorzystywana do badania obiektów onieregularnej strukturze, takich jak krajobrazy. Pozwala ona na ilościowe określenie złożoności struktury krajobrazu, co może mieć zastosowanie w różnych dziedzinach, takich jak ekologia, geografia i planowanie przestrzenne.Etapy analizy fraktalnej:Pozyskanie danych: Pierwszym krokiem jest pozyskanie danych o krajobrazie. Mogą to być zdjęcia lotnicze, mapy satelitarne lub dane UDAR.Preprocessing danych: Dane należy odpowiednio przygotować do analizy. Może to obejmować konwersję danych do formatu rastrowego,wyznaczenie rozdzielczości przestrzennej i usunięcie szumów.Obliczenie wymiarów fraktalnych: Istnieje wiele różnych metod obliczania wymiarów fraktalnych. Do najpopularniejszych należą metoda pudełek i metoda spektrum Fouriera.Interpretacja wyników: Wymiary fraktalne dostarczają informacji o złożoności struktury krajobrazu. Wyższe wartości wymiarów fraktalnych oznaczają bardziej złożone struktury.Przykład:Załóżmy, że mamy zdjęcie lotnicze lasu. Chcemy ocenić złożoność struktury lasu za pomocą analizy fraktalnej.Pozyskanie danych: Pobieramy zdjęcie lotnicze lasu z Internetu lub z bazy danych geoprzestrzennych.Preprocessing danych: Konwertujemy zdjęcie do formatu rastrowego i wyznaczamy rozdzielczość przestrzenna. Następnie usuwamy szumy z obrazu.Obliczenie wymiarów fraktalnych:Wykorzystujemy metodę pudełek do obliczenia wymiaru fraktalnego obrazu lasu.Interpretacja wyników: Otrzymujemy wymiar fraktalny dla lasu, który wynosi np. 1.8. Oznacza to, że struktura lasu jest stosunkowo złożona.Zastosowania analizy fraktalnej w ocenie struktury krajobrazu:Analiza fragmentacji siedlisk: Analiza fraktalna może być wykorzystywana do oceny stopnia fragmentacji siedlisk, co jest ważnym czynnikiem wpływającym na bioróżnorodność.Ocena wpływu działalności człowieka: Analiza fraktalna może być wykorzystywana do oceny wpływu działalności człowieka na strukturę krajobrazu, np. wycinki lasów lub rozbudowy miast.Planowanie przestrzenne: Analiza fraktalna może być wykorzystywana do identyfikacji obszarów o wysokiej wartości przyrodniczej i planowania działań ochronnych.Metody modelowania:Modele krajobrazowe: Wykorzystanie modeli komputerowych do symulacji zmian w strukturze i składzie krajobrazu oraz ich wpływu na bioróżnorodność i inne usługi ekosystemowe. Przykładowe modele komputerowe:LANDIS-II: Model ten symuluje zmiany w użytkowaniu gruntów, pokryciu roślinnością i składzie krajobrazu na przestrzeni czasu. Model uwzględnia również wpływ tych zmian na bioróżnorodność, jakość wód i sekwestrację węgla. https://www,landis-ii.orgiCLUE-S: Model ten symuluje zmiany w użytkowaniu gruntów i pokryciu roślinnością na podstawie scenariuszy zmian klimatu i społeczno-gospodarczych. Model uwzględnia również wpływ tych zmian na bioróżnorodność i usługi ekosystemowe.https://www,environmentalgeography.nl/siteidata-models/data/clue-model/InVEST: Model ten to zestaw narzędzi, które umożliwiają ocenę i mapowanie usługekosystem owych, takich jak sekwestracja węgla, oczyszczanie wód i rekreacja. Model może być również wykorzystywany do oceny wpływu zmian w krajobrazie na te usługi.[https:Unaturalcapitalproject stanford.edu/softwar eifinvest]Modele komputerowe mogą być wykorzystywane do opracowywania strategii zrównoważonego zarządzania zasobami naturalnymi.Oprócz pomiaru heterogenności krajobrazu, ważna jest również jej opisanie. Można to zrobić za pomocą:Map heterogenności krajobrazu: Mapy te przedstawiają przestrzenny rozkład różnych typów siedlisk i elementów strukturalnych w krajobrazie.Ważne jest, aby badania heterogenności krajobrazu były interdyscyplinarne i obejmowały różne perspektywy, takie jak ekologia, geografia, socjologia i ekonomia. Dlatego konieczna jest współpraca międzyresortowa w ramach programu , którego celem jest wykorzystanie ekologii krajobrazu do zachowania kapitału ekologicznego regionu. | W procesie tworzenia opracowania, które ma by teoretyczną podstawą do wydatkowania środków publicznych na określone cele programu — ochro bioróżnorodności, ochrona heterogennościkrajobrazu muszą być podane mierzalne cele. Pozwolić to określić wskaźniki dla rezultatów programu, które mają być osiągnięte i finansowa Cały rozdział II ma charakter publicystyczny — nie proponuje metodologii służącej do wypracowani weryfikowalnych celów skorelowanych z wartością dofinansowania. Nie przedstawia wartości merytorycznej w zakresie stworzenia programu finansującego utrzymanie heterogenności krajobrazu. Nie przedstawia również informacji , który poziom zróżnicowania krajobrazu i jego mozaikowatości jest tym pożądanym, do którego powinniśmy dążyć przy realizacji tak przedstawionych założeń. | Uwaga nie uwzględniona.Wyjaśnienie: W tabeli pt. „Numer strony, rozdział’ zapisano liczbę 25.W konsultowanym dokumencie na stronie 25, nie znaleziono treści zapisanej w tabeli pt. „Tekst którego uwaga dotyczy”.Powołany zapis znajduje się na str. 27. w rozdziale II pt. „Gospodarka pasterska a krajobraz” Uwaga bezzasadna. Diagnoza stanu krajobrazu zawarta jest w dokumentach opisujących formy ochrony krajobrazu, na których prowadzony jest wypas. Proponowana diagnoza dotyczy zmian jakie zachodzą podczas realizowanego wypasu w PWN III. |
|  | Fundacja Wspierania bioróżnorodności Horb, Daliowa (gmina Jaśliska) | Str. 31 | Obszar województwa podkarpackiego cechująwyjątkowe walory przyrodnicze, które na tle zasobów środowiska przyrodniczego nie tylko Polski, ale i Europy […] | Obszar województwa podkarpackiego cechują wyjątkowe walory przyrodnicze, które wyróżniają się na tle zasobów środowiska przyrodniczego nie tylko Polski, ale i Europy. Zgodnie z celami i założeniami programu przedstawionymi w rozdziale V opracowania należy zwrócić szczególną uwagę na wartość funkcjonowania zachowanych ekosystemów. Szczególne znaczenie ma fakt zachowania półnaturalnych ekosystemów leśnych i nieleśnych. Usługi realizowane przez te ekosystemy stanowią realną wartość kapitału ekologicznego Podkarpacia. O ile obszary chronione obejmujące ponad 50% powierzchni województwa Podkarpackiego i mają w swoim założeniu chronić walory środowiskowe i krajobrazowe o tyle ich funkcjonowanie nie obejmuje dynamicznej ochrony procesów ekosystemowych w nowoczesnej formie działań konserwatorskich.Analiza rynkowej wartości usług ekosystemowych powinna być podstawą do obliczenia wartości działań pro- środowiskowych. Istnieją opracowania obejmujące szacunkowe wartości poszczególnych kategorii usług ekosystemowych dla województwa Podkarpackiego. Wśród usług zaopatrujących niewątpliwe czołowe miejsce zajmuje wartość usług ekosystemowych związanych z dostarczaniem czystej wody pitnej. Szacuje się, że wynosi około ł miliarda złotych rocznie. Wynika to z wartości rynkowej 1m3 wody. Wartość ta obejmuje korzyści dla zdrowia ludzkiego, turystyki i rolnictwa. Dlatego została wymieniona na pierwszym miejscu. Województwo Podkarpackie jest jednym z bogatszych w wodę pitną regionów Polski. Wartość usług ekosystemowych związanych z dostarczaniem czystej wody pitnej w tym regionie jest dlatego wyższa niż w większości innych województw. W związku z tym wartości tej usługi na Podkarpaciu są porównywalne lub nieco wyższe do innych regionów Europy. Większa wartość monetyzacji jest przypisana pozyskiwaniu surowca drzewnego: Roczna wartość pozyskiwanego drewna w województwie Podkarpackim wynosi około 2 miliardów złotych. Wartość ta obejmuje korzyści dla przemysłu drzewnego, budownictwa i energetyki. Powierzchnia województwa Podkarpackiego jest w 37% pokryta lasami, co przekłada się na wyższą wartość usług ekosystemowych związanych z pozyskiwaniem drewna w porównaniu do wielu innych województw Polski. W porównaniu do regionów Europy Środkowej i Europy, wartość ta jest również nieco wyższa. Lasy odgrywają ważną rolę w ochronie przed zmianami klimatycznymi. W kategorii usług regulujących lasy i półnaturalne ekosystemy nieleśnie generują rocznie zyski wartości 2 miliardów złotych. Wartość ta obejmuje korzyści dla zdrowia ludzkiego, turystyki infrastruktury, rolnictwa i bioróżnorodności. Regulacja dotyczy procesów wodochronnych, obiegu geochemicznego i ochrony gleb. Jakość funkcjonowania półnaturalnych ekosystemów województwa Podkarpackiego przewyższa większość województw Polski i regionów kontynentu. Oczywiście wartość usługekosystemowych to złożone zagadnienie i wymaga precyzyjnych badań obejmujących wydzielone tereny. Tym niemniej nie można pominąć bardzo ważnych dla województwa usług kulturowych, których roczna wartość to ponad 2,5 miliarda złotych. Wartość ta obejmuje korzyści dla turystyki, lokalnej gospodarki, edukacji i zdrowia ludzkiego. ( Projekt MASS (Mapping and Assessment of Ecosystems and their Services, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska: Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2021 r. , instytut Ochrony Środowiska -Państwowy Instytut Badawczy: Raport o stanie środowiska w Polsce w 2020 r., Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Ocena stanu środowiska w województwie podkarpackim w latach 2017-2020. Kopeć D., Barańska E., Wojtasik K., et al. (2016): Różnorodność siedlisk leśnych Polski, Guzy A., Ciechomski K., Hejmanowski M., et al. (2015): Zmiany użytkowania gruntów w Polsce w latach 1950-2010 i ich wpływ na bioróżnorodność. Kapeć D., Barańska E., Wojtasik K., et al. (2014): Zróżnicowanie siedlisk leśnych w polskich parkach narodowych. ) | Przedstawiony opis projektu nie jest spójny ;jego przedstawionymi założeniami ochrony bioróżnorodności i krajobrazu. Nie wynikają niego bezpośrednie wnioski umożliwiającestworzenie programu promującego wartości środowiskowe. Podobnie jak w kolejnym rozdziale projektu diagnozującego zakres chowu zwierząt gospodarczych autorzy zdaj się gubić w bogactwie przedstawionej przez siebie informacji. Wśród przedstawionych konkluzji widać regularne pomieszanie wątku programu mającego na celu wparcie sektora rolniczego województwa z ochroną bioróżnorodności. Nadrzędny cel, którym je! zdefiniowana wielokrotnie w projekcie ochrony bioróżnorodności nie jest skorelowany w rozwojem sektora produkcji rolnej. Tylko w określonych okolicznościach środowiskowych ekstensywna gospodarka rolna może wpływ korzystnie na ochronę bioróżnorodności. Jest to ściśle skorelowane z warunkami siedliskowymi (raporty własne Fundacji wspierania bioróżnorodności Horb do efekty programu Podkarpacki Naturalny Wypas za 2018-2022). Należy pamiętać, że uwarunkowania ekonomiczne dla rolnictwa wynikają z założeń wspólnej polityki rolnej, której nadrzędnym celem jest efektywność gospodarowania i zwiększenie produktywno To środowisko makroekonomiczne Unii Europejskiej, w którym konkurują rolnicy. Dlatego kierują się kryterium dochodowości swojego gospodarstwa. W ramach obecnie panujących realiów rolnictwo ekstensywne, ekologiczne nie może konkurować na warunkach rynkowych z rolnictwem intensyfikującym produkcję. Wg przedstawionych założeń projektu powstaje konflikt pomiędzy koncepcją budowania zmiany w dochodowości rolnictwa ekstensywnego bazującego na produkcji zwierzęcej a obecnym stanem prawnym i administracyjnym. Obecnie wsparcie dochodów rolników jest realizowane zgodni. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego Rady (UE) 2021/2115 z dnia 2 grudnia 20211 ustanawiające przepisy dotyczące wsparcia planów strategicznych sporządzanych przez państwa członkowskie w ramach wspólnej polityki rolnej (planów strategicznych WPR) finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) i z Europejskie Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz uchylające rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 i (UE) nr 1307/2013 (Dz. Urz. UE 1 435, str. 1, z późn. zm.). Rolnicy zgodnie z prawem nie mogą pobierać wsparcia dla swoich dochodów z dwóch różnych źródeł. Dlatego zasadne jest działanie Projektu Podkarpacki Naturalny Wypas w kierunku wsparcia wyłącznie mierzalnych efektów środowiskowych. Wszelkie działania rekompensujące rolnikom straty wynikające z gospodarowania na obszarach górskich, Natura 2000 lub związane ekstensywnym użytkowaniem TUZ są objęte płatnościami związanymi z produkcją. Mają na celu pokonanie napotykanych trudności 'ki wybranych, istotnych ze względów społecznych ekonomicznych lub środowiskowych sektora poprzez zwiększenie ich konkurencyjności, zrównoważonego charakteru lub poprawę ich jakości. Charakterystyka społeczna gospodarcza województwa przygotowana dla niniejszego projektu mogła by być zatem przedmiotem wypracowania metod lokalnego wsparcia w ramach WPR zgłoszonych w formie wniosku Komisji Europejskiej dla regionalizacji działa' ramach Zielonego Ładu. Wpisane w charakterystyką społeczną i diagnozę stanu rolnictwa na terenie województwa Podkarpackiego może być podstawa dla wypracowania wsparcia dla rolnictwa o wysokiej wartości przyrodniczej ( HNV) kto' formalnie nie jest objęte WPR. Ten model rolnictwa jest spójny z większością spostrzeżzawartej we wniosku diagnozy. HNV Opiera na ścisłej korelacji pomiędzy określnymi typami produkcji rolnej i stanu środowiska. Jest to niskonakładowy system produkcji rolnej opartej na tradycyjnych metodach gospodarowania. Kluczową cechą HNV jest wykorzystanie półnaturalnych siedlisk, charakteryzujących dużym zróżnicowaniem strukturalnym. System ten wiąże się utrzymaniem, tradycyjnej dla rolniczego krajobrazu kulturowego, mozaiki siedlisk, dużej ilości ekotonów i związanej z bioróżnorodności.Koncepcja wyznaczania obszarów przyrodni( cennych (HNV) opiera się na obecności półnaturalnej szaty roślinnej, mozaikowatość siedlisk oraz niską intensywnością produkcji rolniczej. Mimo tak określonych cech HNV n opiera się na efektach środowiskowych lecz produkcyjnych gospodarstw rolnych. W ram całego projektu aktualizacji programu podkarpacki naturalny wypas należy wyraźnie pilnować zachodzących na siebie zagadnień dążyć do synergii w ich rozwiązywaniu.  | Uwaga nie uwzględniona.Wyjaśnienie: Uwaga bezzasadna. W założeniach Programu przyjęto priorytety i cele, które są spójne i mierzalne. Zaplanowany monitoring powierzchni wypasanych będzie wykorzystany do oceny różnorodności biologicznej tych powierzchni, a wypasane zwierzęta są częścią naturalnego krajobrazu. |
|  | Fundacja Wspierania bioróżnorodności Horb, Daliowa (gmina Jaśliska) | Str. 59 | Na prowadzenie wypasu jako formy ochrony czynnej pozyskuje się środki z różnych programów. Jest to ważne, ponieważ obowiązujące obecnie wymogi działania rolno–środowiskowo-klimatycznego PROW na lata 2014-2020 nie zapewniały zbiorowiskom łąkowo-pastwiskowym powrotu do stanu ukształtowanego wielowiekową gospodarką pastwiskową. | Na prowadzenie wypasu jako formy ochrony czynnej pozyskuje się środki z różnych programów w ramach WPR na lata 2023-2027. Tym samym zakres wsparcia do działań prowadzenia wypasu w odniesieniu do powierzchni działek ewidencyjnych lub ilości zwierząt nie mogą być realizowane w ramach dodatkowe finansowania spoza WPR, chyba, że ubiegający się rolnik o taki zewnętrzny program nie korzysta ze wsparcia WPR, W ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027 (PS WPR 2023•2027), poza płatnościami bezpośrednimi w ramach I filaru WPR rolnicy utrzymujący zwierzęta mogą ubiegać się o płatności do ekoschematów. Prócz tego w ramach II filara WPR istnieje możliwość otrzymania płatności do łąk i pastwisk objętych ochroną w przyrodniczych interwentach rolnośrodowiskowo ¬klimatycznych takich jak: 1.8.1 Ochrona cennych siedlisk i zagrożonych gatunków na obszarach Natura 2000, 1.8.2 Ochrona cennych siedlisk i zagrożonych gatunków poza obszarami Natura 2000 oraz 1.8.3 Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk na obszarach Natura 2000. Beneficjenci tych interwencji otrzymują wsparcie za ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk. Może to być użytkowanie pastwiskowe, kośno-pastwiskowe lub kośne. W zależności od rodzaju użytkowania określone są wymogi dotyczące m.in. terminu wypasu oraz obsady zwierząt. Poza tymi wymogami są inne ograniczenia w stosowaniu zabiegów agrotechnicznych m.in. zakaz mechanicznego niszczenia struktury gleby, w tym bronowania i przeorywania, zakaz lub ograniczone nawożenie, stosowania osadów ściekowych itp. Należy pamiętać, że siedliska przyrodnicze i siedliska lęgowe ptaków, do których przyznana może być płatność rolno-środowiskowo¬klimatyczna, mogą występować na trwałych użytkach zielonych, a niektóre z nich również na tzw. obszarach przyrodniczych (np. łąki selernicowe i słonorośla, murawy, torfowiska) czyli na gruntach niebędących użytkami rolnymi i niekwalifikujących się do płatności bezpośrednich. Ponadto beneficjent powinien posiadać dokumentację przyrodniczą siedliskową lub ornitologiczną (jeśli jest ona wymagana) — dotyczy Interwencji 1. i 2 oraz przestrzegać wymogów szczegółowych określonych w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego , jak również wymogów określonych w planie działalności rolnośrodowiskowej doprecyzowanych przez doradcę rolnośrodowiskowego (Interwencja 3.) lub eksperta przyrodniczego (Interwencja 1. i 2.).Szczegółowe warunki i wymogi w zakresie przyznawania płatności zawarte są w rozporządzeniu rolno-środowiskowo-klimatycznym, Ponadto, możliwe jest otrzymywanie wsparcia w ramach interwencji I 8.11. - Rolnictwo ekologiczne m.in. do powierzchni trwałych użytków zielonych (TUZ). W przypadku TUZ warunkiem otrzymania płatności jest zapewnienie obsady zwierząt na poziomie co najmniej 0,3 DJ a przy określeniu obsady zwierząt uwzględnia się następujące gatunki: alpaka, bydło domowe, bawół domowy, daniel, gęś, jeleń szlachetny, koń, koza, królik, lama, muł, osioł lub owca.Podstawowe wymogi jakie musi spełnić rolnik ubiegający się o płatności ekologiczne do TUZ to: • koszenie w terminie do dnia 31 lipca lub wypasanie w okresie wegetacyjnym na trwałych użytkach zielonych, przy czym dopuszczalne jest wypasanie przez cały rok zwierząt wymienionych w ust. 2 pkt 1, 3, 5 i 9 załącznika nr 5 do rozporządzenia; • zebranie i usunięcie skoszonej biomasy (w tym zakaz pozostawiania rozdrobnionej biomasy); w terminie do 2 tygodni po pokosie biomasa powinna zostać usunięta z powierzchni w ramach tych pakietów lub ułożona w pryzmy, w tym pryzmy balotowe, stogi lub brogi.Inne szczegółowe warunki i wymogi w zakresie przyznawania płatności zawarte są w rozporządzeniu ekologicznym, Tym samym działania oparte na systemie ekstensywnego gospodarowania posiadają w obecnym PRAW system rekompensat. W związku z powyższym założenia projektu zmian programu Podkarpacki Naturalny Wypas muszą to uwzględniać z systemie proponowanego finansowania rozwiązań pro środowiskowych. | Tekst projektu posiada nieaktualny zapis dotyczący, systemów wsparcia o charakterze rekompensat i ramach WPR. Należy zwrócić uwagę, że wprowadzenie do WPR Zielonego Ładu w 2023 r, zmieniło zakres, W którym jest rolnictwo. Podjęte rozwiązania w zakresie rolnictwa ekstensywnego rolnictwa związanego z obszarami cennymi. System dotacji odbywa się podstawie siedlisk wskaźnikowych lub gatunków wskaźnikowych. System ten jednak koncentruje się rekompensacji dla rolnika który stosując się do zalecanych fora gospodarowania rezygnuje z maksymalizacji przychodu z produkcji, Tym samym otwarta zostaje nadal możliwość prowadzenia wsparcia dla dziali utrzymujących bioróżnorodność i heterogenność krajobrazu. Działania te musiałyby mieć jednak mierzalne wspierane wskaźniki środowiskowe i r być związane z powierzchnią TUZ na działkach ewidencyjnych. | Uwaga nie uwzględniona.Wyjaśnienie: Uwaga bezzasadna. W Programie głównym zadaniem jest przywrócenie, ochrona i podtrzymanie krajobrazu i różnorodności biologicznej Podkarpacia, które to działanie nie jest zbieżne i finansowane z WPR 2023-2027. Uczestnictwo w realizacji zadania publicznego jest działaniem dobrowolnym. |
|  | Fundacja Wspierania bioróżnorodności Horb, Daliowa (gmina Jaśliska) | Str. 110 | Głównym celem Programu jest ochrona krajobrazu poprzez utrzymanie i poprawę różnorodności biologicznej cennych przyrodniczo terenów łąkowo-pastwiskowych w ramach prowadzonej na nich ekstensywnej gospodarki pasterskiej oraz prowadzonej na nich produkcji rolniczej, wsparcie działań związanych z prowadzeniem gospodarki pasiecznej, ochrona różnorodności krajobrazowej oraz funkcji ekosystemów, a w sposób pośredni także zwalczanie roślin inwazyjnych | Głównym celem Programu jest ochrona różnorodności biologicznej przez utrzymanie heterogenności krajobrazu. Heterogeniczność krajobrazu to zróżnicowanie krajobrazu pod względem struktury, składu i funkcji. Obejmuje to różnorodność siedlisk, takich jak lasy, łąki, pola uprawne, rzeki i jeziora. Heterogeniczny krajobraz zapewnia więcej siedlisk dla różnych gatunków roślin i zwierząt, co sprzyjawzrostowi ich liczebności i różnorodności. Należy zatem wspierać działania mające wpływ na utrzymanie heterogenności krajobrazu. Utrzymanie heterogenności krajobrazu można osiągnąć poprzez: Ochronę istniejących siedlisk: Należy chronić przed zniszczeniem lasy, łąki, torfowiska i inne cenne siedliska. Tworzenie nowych siedlisk: Można tworzyć nowesiedliska, np. sadząc drzewa, zakładając łąki kwietne lub budując sztuczne zbiorniki wodne. Zróżnicowanie użytkowania gruntów: Należy unikać monokultur i promować zróżnicowanie upraw i hodowli zwierząt. Ochronę korytarzy ekologicznych: Korytarze ekologiczne to pasma terenu, które umożliwiają migrację zwierząt między różnymi siedliskami. Zwalczanie inwazyjnych gatunków: Inwazyjne gatunki mogą wypierać rodzime gatunki i zubażać różnorodność biologiczną. Działania te należy oprzeć o odpowiednią metodologię i weryfikowalne wskaźniki skorelowane z efektem środowiskowym. | Autorzy projektu zakładają ochronę siedlisk i ich zróżnicowanie przez ochronę różnorodności form życia. Należy przyjąć odwrotny , bazujący na wiedzy ekologii ekosystemów model, w którym zróżnicowane siedliska mogą zapewnić szereg nisz ekologicznych i powiazań między ekosystemami występującymi w nich gatunkami dając możliwość utrzymania i rozwinięcia bioróżnorodności. | Uwaga nie uwzględniona.Wyjaśnienie:Treść powołanej w tabeli „ Tekst którego uwaga dotyczy” nie zawiera str. 110 lecz str. 111 przedmiotowego dokumentu.Uwaga bezzasadna.Celem nadrzędnym PNW III jest ochrona krajobrazu poprzez zachowanie, ochronę i odtworzenie różnorodności biologicznej charakterystycznego krajobrazu, a także ochrona środowiska przyrodniczego w oparciu o wypas na obszarach atrakcyjnych krajobrazowo i turystycznie. Różnorodność warunków przyrodniczych, historycznych, społecznych i ekonomicznych wykształciła różne systemy pastwiskowego żywienia zwierząt odmiennie wpływające na krajobraz i jego cechy. Wypas zwierząt trawożernych jest naturalną i najbardziej skuteczną formą utrzymania walorów krajobrazowych obszarów chronionych. Zapobiega ekspansji pospolitych chwastów i roślinności krzewiastej, przyczyniając się do zachowania siedlisk łąkowych i murawowych wraz z ich bogactwem gatunkowym i strukturą przestrzenną. |
|  | Fundacja Wspierania bioróżnorodności Horb, Daliowa (gmina Jaśliska) | Str. 111 | Cele szczegółowe założone do osiągnięcia w wyniku realizacji Programu: Cel 1: wsparcie ekstensywnego wypasu zwierząt jako działania wspierającego ochronę krajobrazu z równoczesną ochroną i zachowaniem gospodarki pasterskiej i produkcji rolniczej w województwie podkarpackim. Cel 2: wsparcie i promocja ekstensywnej gospodarski pasterskiej i produkcji rolniczej (również na obszarach chronionych) jako metody wspierającej ochronę przyrody na łąkach i pastwiskach oraz ochronę cennych przyrodniczo użytków zielonych. Cel 3: wsparcie i promocja ekstensywnego wypasu zwierząt jako metody gospodarowania na łąkach i pastwiskach stymulującej utrzymanie i poprawę różnorodności biologicznej. Cel 4: zahamowanie tendencji spadkowej pogłowia zwierząt gospodarskich i rodzin pszczelich na Podkarpaciu oraz promocja lokalnych produktów tradycyjnych, regionalnych i ekologicznych. Cel 5: wsparcie działań mających na celu rozwój gospodarki pasiecznej, ochronę owadów zapylających, a także ochrony i poprawy bazy pożytkowej dla pszczół i innych gatunków, w tym opracowanie tematycznych publikacji i promocja dobrych praktyk. Cel 6: aktywizacja lokalnych społeczności ukierunkowana na rozwój przedsiębiorczości jako elementu wzrostu dochodów ludności wiejskiej. Rozwój przedsiębiorczości oraz, wtym opracowanie tematycznych publikacji i promocja dobrych praktyk. | Cele szczegółowe założone do osiągnięcia w wyniku realizacji Programu: Cel 1: wsparcie utrzymania wskaźników opisujących zindeksowany poziom bioróżnorodności dla mikroregionówprzyrodniczych. Cel 2: wsparcie utrzymania wskaźników opisujących zindeksowany poziom heterogenności krajobrazowej dla mikroregionów fizycznogeograficznych Cel 3 promocja ekstensywnej gospodarski pasterskiej. Cel 4: promocja lokalnych produktów tradycyjnych, regionalnych i ekologicznych. Cel 5: wsparcie działań mających na celu ochronę owadów zapylających i promocja dobrych praktyk w tym zakresie . Cel 6; aktywizacja lokalnych społeczności ukierunkowana na współpracę w ramach wypasów wspólnotowych | Opisane w projekcie cele szczegółowe nie są spójne z celami głównymi , pozostają także poza możliwościami wsparcia finansowego samorządu ze względu na objęcie ich finansowaniem w ramach WPR. Przede wszystkim wymagany jest formalny wymóg odejścia od dofinansowania powierzchni zgłaszanych przez rolników i wspierania dochodów gospodarstw rolnych. W projekcie brak jest rozwiązań alternatywnych dla uzyskania wskaźników dla celu głównego. Dlatego wsparcie powinno być ukierunkowane na działania zapewniające efekt środowiskowy oraz działania promocyjne. Bardzom istotne jest inicjowanie samoorganizacji w celu realizowania programu. | Uwaga nie uwzględniona.Wyjaśnienie: Uwaga bezzasadna. Cele szczegółowe są spójne, mierzalne i zasadne z celem głównym Programu. Proponowana uwaga wykracza poza zakres Programu. Należy podkreślić iż cel główny Programu i cele szczegółowe uwzględniają działania promocyjne, edukacyjne i zapewniają osiągnięcie mierzalnych efektów środowiskowych. |
|  | Fundacja Wspierania bioróżnorodności Horb, Daliowa (gmina Jaśliska) | Str. 115 | Wskaźniki rezultatu będą oceniane w poszczególnych latach, a w ostatnim rokurealizacji Programu określone zostanąwskaźniki dla całego okresu programowanegozadania (tab. 4.1).Realizacja założeń Programu podlegać będzie kontroli zarówno w siedzibie organizacji pożytku publicznego, jak i w miejscu realizacji zadania. Kontrole powinny dotyczyć oceny stanu realizacji zadania, oceny efektywności realizowanych zamierzeń, a także rzetelności, jakości, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prawidłowego prowadzenia dokumentacji.Wskaźniki powierzchnia ha — wyrażone Łączna powierzchnia łąk i pastwisk na których prowadzona jest ekstensywna gospodarka pasterskaMinimialna liczba gatunków roślin występujących na stanowiskach badawczych —co najmniej 25 gatunków na każdym stanowisku badawczymMinimalna liczba gat. owadów zapylających występuje, na stanowiskach badawczych — co najmniej 10 gatunków na każdym stanowisku badawczymMinimalna liczba stanowisk badawczych — 20 stanowisk badawczych.W ramach Programu zaplanowano monitoring przyrodniczy łąk i pastwisk, na których prowadzona będzie ekstensywna gospodarka pasterska. Proces monitorowania polegał będzie na obserwacji i ocenie stanu oraz zachodzących zmian na wybranych powierzchniach na których realizowany jest Program. Wyniki monitoringu przyrodniczego zostaną wykorzystane do oceny skuteczności stosowanych metod gospodarowania na użytkach zielonych, których celem będzie utrzymanie i poprawa różnorodności biologicznej oraz zachowanie produkcji rolniczej na tych terenach, W ramach monitoringu przyrodniczego ocenie zostaną poddane siedliska przyrodnicze, populacje rzadkich i zagrożonych gatunków roślin, jakość gleb i wartość użytkowa plonu z użytków zielonych oraz różnorodność biologiczna. Monitoring przyrodniczy przeprowadzony zostanie przez podmiot posiadający doświadczenie i dorobek merytoryczny w zakresie monitoringu przyrodniczego. | efektów udzielanego wsparcia ze środków publicznych. W ramach ochrony bioróżnorodności wskaźnikiem dla zgłoszonych terenów będą indeksy bioróżnorodności. Indeksy bioróżnorodności są używane do monitorowania stanu ekosystemów w czasie i identyfikowania potencjalnych problemów. Na przykład spadek indeksu bioróżnorodności może wskazywać na degradację siedliska łub wpływ Inwazyjnych gatunków obcych. Indeksy bioróżnorodności są także używane do oceny efektywności działań ochronnych, takich jak odtwarzanie siedlisk lub usuwanie gatunków inwazyjnych. Indeksy bioróżnorodności są używane do ustalania priorytetów działań ochronnych, identyfikując ekosystemy o najwyższej bioróżnorodności lub te, które są najbardziej zagrożone. W roku 2024 programu należy się wyłącznie skoncentrować na zwalczaniu gatunków inwazyjnych. Ten model działania został wypracowany w poprzednich latach programu i nie naraża uczestników programu na konflikt podwójnego dofinansowania w ramach WPR. Każdy teren zgłoszony do programu musi podlegać monitoringowi środowiskowemu. Dane z monitoringu i realizacji programu powinny być dostępne przez zdigitalizowanie w ramach warstw GIS i udostępnione online.Ochrona heterogenności krajobrazu powinna się opierać na indeksach oraz metodach opisowych bazujących na zdjęciach i przygotowanych mapach. W ramach GIS system powinien być dostępny online.Indeksowania jako forma metryki zróżnicowania przyrodniczego jest przypisane do mikroregionu przyrodniczego zgłoszonego do programu. Wymusi to współpracę różnych podmiotów będących właścicielami ziemi. | Wskaźnik celu programu musi być zgodny z założonymi efektami w tym przypadku musza być to precyzyjne wskaźniki określające zmieniającą w czasie wartość dla bioróżnorodności i heterogenności krajobrazowej. Pozwoli to ocenić skuteczność dotacji i celowość jej kontynuacji dla poszczególnych terenów. Zgłoszenie jako wskaźnik efektu ha powierzchni nie pozwala stwierdzić czy pieniądze wydane na ochronę bioróżnorodności tę powierzchnię zostały wydane słusznie. Adekwatność wydatków jest wątpliwa gdy monitoring odbywa się na wybranych powierzchniach. Wybór tych powierzchni nie był losowy zaś poziom bioróżnorodności zależy prze wszystkim od zróżnicowania siedliskowego teren Należy zatem przyjąć ze proponowane wskaźniki projekcie zmian programu nie są adekwatne do oceny zakładanych celów i nie pozwalają określić prawidłowego wydatkowania środków. Ze względu na skomplikowaną sytuację spowodowaną objęciem przez WPR dotychczasowej domeny działań programu Podkarpacki Naturalny Program zaleci w 2024 roku ograniczyć działania do usuwania roślin inwazyjnych . Jest to niezwykle ważne z punktu widzenia ochrony bioróżnorodności i ochrony heterogenności krajobrazu. | Uwaga nie uwzględniona.Wyjaśnienie: Uwaga bezzasadna. W Programie zaplanowano kompleksowy monitoring powierzchni wypasanych, który jest prowadzony na wyznaczonych powierzchniach badawczych w dłuższej perspektywie czasu, według założeń metodycznych stosowanych w tego typu badaniach. Badania monitoringowe realizowane są przez uczelnie wyższe, jednostki badawczo-rozwojowe oraz instytucje działające na rzecz rozwoju regionu i ochrony przyrody. |
|  | Fundacja Wspierania bioróżnorodności Horb, Daliowa (gmina Jaśliska) | Str. 117 | Zakłada się iż organizacje pożytku publicznegotj. stowarzyszenia, spółdzielnie socjalne, fundacje, zrzeszenia i inne formy organizacji, będą bezpośrednimi beneficjentami Programu. Ich rolą będzie bezpośrednia obsługa beneficjentów uczestniczących w Programie. Zarząd Województwa Podkarpackiego będzie pełnił rolę koordynatora Programu.Pośrednimi beneficjentami Programu będą: rolnicy — hodowcy zwierząt, pszczelarze, mieszkańcy podkarpacia, w tym przedsiębiorcydziałający w branży turystycznej oraz właściciele gospodarstw agroturystycznych, | Bezpośrednim beneficjentem programu jest środowisko naturalne województwa Podkarpackiego. Oddziaływanie będzie miało szerszy charakter ze względu na czynniki biotyczne podlegające wpływowi programu. Przeciwdziałanie utracie bioróżnorodności przez lokalne ekosystemy będzie skutkować efektem utrzymaniem funkcji ekosystemowych i produktem dostarczaniem usług zaopatrujących „regulujących i kulturowych wysokiej jakości. Pośrednimi beneficjentami są mieszkańcy Podkarpacia korzystający z uzyskanego produktu programu. Przeciwdziałanie utracie heterogenności krajobrazu jest działaniem, w którym beneficjentem jest środowisko naturalne województwa. Oddziaływanie ma charakter lokalny ze względu na przypisane do danych lokalizacji czynniki geograficzne. Efektem utrzymania mozaikowatości krajobrazu będzie produkt zróżnicowania siedliskowego wpływającego na różnorodność biologiczną. Pośrednimi beneficjentami są mieszkańcy Podkarpacia oraz osoby przyjeżdżające i korzystające z uzyskanego produktu programu. | Autorzy projektu zmian programowych po raz kolejny przedstawiają wnioski będące błędną interpretacją własnych założeń. Wnioskowany słusznie postulat ochrony krajobrazu przez zastosowanie działań objętych dziedziną wiedzy zwana ekologią krajobrazu narzuca logiczne konsekwencje. Są to działania badawcze umożliwiające kontrolę wydatkowanych środków publicznych na cele konserwatorskie oraz precyzyjne i weryfikowalne efekty. Efektem proponowanych w programie działań są zmiany środowiskowe, które zgodnie z założeniami programu mają skutkować ochroną bioróżnorodności. Oznacza to bezpośrednie oddziaływanie programu na środowisko naturalne na poziomie strukturalnym. Oddziaływanie programu na środowisko, zwłaszcza w ujęciu ekologii krajobrazu umożliwia zastosowanie szerokiej gamy narzędzi badawczych do zbierani danych i analizowania i procesów zachodzących krajobrazach. Twórcy projektu zmian pomijają tę kwestię i mylnie wskazują na beneficjentów jak( organizacje pozarządowe. Organizacje pozarządowe ( w ramach realizacji zadań publicznych wynikając z założeń programu uczestniczą jedynie w redystrybucji środków publicznych, Rozumując w kategoriach społecznych można uznać , że aktywizacja specyficznej struktury organizacji pozarządowych na Podkarpaciu ( raport Klon Jawor 2015-2021) jest wartością dodaną w kategorii produktów projektu. Tym niemniej założenia projektu jednoznacznie stwierdzają o konieczności transferu finansowego w obszar ochrony kluczowych dla gospodarski i dobrostanu ludzi elementów środowiska. Bioróżnorodności decydującej o utrzymaniu wysokiej jakości usług ekosystemowych i utrzymania zróżnicowania siedliskowego utrzymywanego przez zróżnicowany krajobraz, Przesunięcie „na etapie formułowania wniosków z efektów programu , zakładanego wsparcie na działalność rolniczą lub gospodarczą jest obarczone dużym błędem. Po pierwsze na żadnych etapie projektu, jego autorzy nie wskazują metody badawczej pozwalającej określić celowo, takiego transferu dla osiągnięcia efektów opisanych w celach programu. Po drugie wsparcie dochodu rolników i przedsiębiorców jest zagrożone niezgodnym z prawem podwójnym dofinansowaniem. | Uwaga nie uwzględniona.Wyjaśnienie: Uwaga bezzasadna. Głównym beneficjentem Programu są organizacje pożytku publicznego, a pośrednimi beneficjentami hodowcy zwierząt, pszczelarze, mieszkańcy Podkarpacia. Beneficjent to – zgodnie z definicją przyjętą w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – osoba fizyczna, prawna lub jednostka organizacyjna nie posiadającą osobowości prawnej, której ustawa pozwala realizować projekty finansowane z budżetu państwa lub ze źródeł zagranicznych. |
|  | Fundacja Wspierania bioróżnorodności Horb, Daliowa (gmina Jaśliska) | Str. 123 | System premiowania Programu w formie płatności krajobrazowej powinien oddziaływać stymulująco na ograniczenie spadku pogłowia zwierząt gospodarskich na Podkarpaciu oraz ich wykorzystania w zachowaniu różnorodności biologicznej i ochronie krajobrazu i kultywowaniu gospodarki pasterskiej i pasiecznej w regionie. Założenia Programu powinny być możliwe do spełnienia przez jak największą liczbę hodowców zwierząt, a warunki uczestnictwa w Programie możliwe do spełnienia przez właścicieli zwierząt. Kwalifikacja do uzyskania dodatkowej premii w formie płatności krajobrazowej podczas realizacji programu powinna się odbywać w oparciu algorytm obliczania płatności krajobrazowej przy przyjętym minimalnym progu uczestnictwa w Programie.Punktacja uczestnictwa w Programie może być uzależniona od następujących czynników: liczby gatunków zwierząt, realizacji wypasu w predestynowanych powiatach tj.: bieszczadzki, brzozowski, jasielski, krośnieński, leski, lubaczowski, przemyski, sanocki, strzyżowski, realizacji wypasu na obszarach cennych przyrodniczo, obsady zwierząt uczestniczących w wypasie — obsada od 0,6-1,0 DJP/ha, zwalczanie roślin inwazyjnych poprzez wypas będzie dodatkowo punktowane. Przyjmuje się, iż na 1 ha powierzchni powinno przypadać nie mniej niż 0,6 DJP, a nie więcej niż 1,2 DJP, przy minimalnej powierzchni wypasu 1 haP1 lub *P2 lub P3[zł/h ] = [BP [zł] \** 0,98 /*PChK [h ] ] \* W1 lub W2 lub W3*Gdzie:BP - budżet programu [zł] (jest to wartość środków finansowych przeznaczonych w danym roku kalendarzowym na Program). PChK - powierzchnia chronionego krajobrazu [ha], jest to sumaryczna powierzchnia użytków zielonych zgłoszona w danym roku kalendarzowym do realizacji zadań ochronnych w ramach Programu ustalana na podstawie danych z roku wcześniejszego.W1, W2, W3 — współczynniki bioróżnorodności dla poszczególnych form ochrony krajobrazowej (W1 = 1,0 — obszary Natura 2000; W2 = 0,95 — obszary podlegające różnej formie ochrony; W3 = 0,8 — trwałe użytki zielone nie objęte formą ochrony przyrody,0,98 - współczynnik korygujący uwzględniający działalność edukacyjną i promocyjna Programu.P1— wartość stawki wsparcia krajobrazowego na obszarach Natura 2000.P2 wartość stawki wsparcia krajobrazowego na obszarach podlegających różnej formie ochrony.P3 — wartość stawki wsparcia krajobrazowego na trwałych użytkach zielonych nie objętych żadną formą ochroną przyrody.Tak skonstruowany algorytm płatności krajobrazowej wydaje się jak najbardziej zasadny i pozwoli na wyłonienie dopremiowania hodowców zwierząttrawożernych, które poprzez realizację wypasu najlepiej zrealizują założone w tym zakresie cele Programu. | Cały akapit dotyczący algorytmu płatności krajobrazowych należy zredagować. Propozycja opiera się na nie weryfikowalnych w czasie współczynnikach bioróżnorodności. W celu osiągniecia zakładanych celów należy użyć indeksów bioróżnorodności. To dwie różne metryki. Indeksy bioróżnorodności są używane do monitorowania stanu ekosystemów w czasie, służą także do oceny efektywności działań ochronnych, takich jak odtwarzanie siedlisk lub usuwanie gatunków inwazyjnych. Indeksy bioróżnorodności mogą być używane do ustalania priorytetów działań ochronnych, identyfikując ekosystemy o najwyższej bioróżnorodności lub te, które są najbardziej zagrożone. Wsparcie dla zadeklarowanych do programu terenów musi być skorelowane ze zindeksowani wartością bioróżnorodności i heterogenności krajobrazu. Wartości te musza być weryfikowane co sezon zgodnie z dedykowanym do tego aparatem narzędziowym. | Po raz kolejny autorzy projektowanych zmian programu mieszają cele. Są sprzeczne z przedstawionymi w części koncepcyjnej celami programu. Tworzenie mechanizmu płatności, który ma „oddziaływać stymulująco na ograniczenie spadku pogłowia zwierząt gospodarskich na Podkarpaciu" jest tożsame z płatnościami do zwierząt w formie wsparcia związanego z produkcją w ramach dotacji WPR. Autorzy pomijają kwestię celu środowiskowego. Jest on de facto wtórny wobec faktu przyznawania płatności do produkcji rolnej. W przedstawionej koncepcji wsparcia w ramach programu rzeczywistym przedmiotem wsparcia nie jest stan środowiska tylko objęcie finansowaniem jak największej liczby hodowców właścicieli zwierząt gospodarskich, którzy na wskutek takiego działania zostaną objęci ryzykiem podwójnego finansowania. Równocześnie proponowana płatność ma być rozliczana z zadeklarowanej powierzchni użytków zielonych, kolejna sprzeczność pomiędzy deklarowanymi celami i rzeczywistym efektem finansowanym ze środków publicznych, Ograniczenie wsparcia działań do użytków zielonych jest wewnętrzną sprzecznością programu, Heterogenny krajobraz składa się mozaiki siedlisk — obszarów bagiennych, wód powierzchniowych, miedz, dróg, zakrzywień, lasów pól uprawnych, pastwisk, łąk, remiz śródpolnych. Objęcie działaniem ochronnym zróżnicowanego strukturalnie krajobrazu jest kluczowe dla ochrony bioróżnorodności wyrażającej skomplikowane oddziaływanie między ekosystemami. Uwzględnienie ekotonów jest spójne z przedstawionymi złożeniami ochrony owadów. Jednakże w miejsce tych założeń pojawia się koncepcja finasowania produkcji rolniczej oparte trwałych użytkach zielonych. Użycie współczynnika bioróżnorodności jest działaniem pozornie obliczonym na efekt środowiskowy. Współczynniki mogą służyć do identyfikowania obszarów o dużą różnorodności siedlisk i obecności gatunków rzadkich lub zagrożonych. Informacje te mogą by następnie wykorzystane do wyznaczenia obszarów chronionych lub do opracowywania planów zarządzania bioróżnorodnością. W związku z czym obecność działania na obszarze chronionym z góry definiuje zastosowanie współczynników bioróżnorodności na tym terenie. To bowiem te współczynniki pozwoliły określić wysoką wartość przyrodniczą i zasadność objęcia areału ochroną. Wskaźniki bioróżnorodności mogą być używane identyfikacji gatunków. Przykładowe wskaźniki bioróżnorodności:liczba gatunków drzew, liczba gatunków owadów zapylających. Indeksy bioróżnorodności i wskaźniki bioróżnorodności to narzędzia stosowane w ochronie czynnej ekosystemów. Indeksy bioróżnorodności zapewniają jednak możliwości monitoringu ogólnego obrazu różnorodności biologicznej, podczas gdy wskaźniki bioróżnorodności dostarczają bardziej szczegółowych informacji o określonych aspektach różnorodności biologicznej — np. identyfikacji i liczebności występowania danego gatunku. Dlatego wskaźniki bioróżnorodności zapewniają ogranicz postrzeganie zachodzących procesów w ekosystemie i wymagają dalszej obróbki matematycznej. W momencie finansowania działań ochrony czynnej polegającej na utrzymaniu bioróżnorodności i zróżnicowanego krajobrazu konieczne jest używanie prostego i łatwego w interpretacji wskaźnika informującego o trendzie bioróżnorodności. Zaproponowana metoda bud2 wątpliwości ze względu na niższą rangę parku narodowego lub rezerwatu od obszaru natura 2( Nie jest to wyjaśnione przez autorów jednak działania ochronne na obszarach rezerwatu lub parku narodowego mają wyższą wartość „przyjmując zaproponowaną metodę współczynnika bioróżnorodności, od obszaru naturowego. To kolejna niespójność projektu zmian w programie związku z powyższym zaleca się w 2024 roku ograniczenie wsparcia do przeciwdziałania rozpowszechnianiu roślin inwazyjnych. | Uwaga nie uwzględniona.Wyjaśnienie: Uwaga bezzasadna. Według autorów Programu skonstruowany algorytm płatności krajobrazowej jest zasadny i w pełni odpowiada przyjętym celom PWN III. |
|  | Fundacja Wspierania bioróżnorodności Horb, Daliowa (gmina Jaśliska) | 124 | Zasadnym jest- aby w Programie uczestniczyli pszczelarze zrzeszeni w związkach, stowarzyszeniach, spółdzielniach i innych organizacjach pożytku publicznego. Taka forma organizacji z pewnością wpłynie na zwiększenie efektywności realizacji celu szczegółowego Programu tj. wsparcia działań mających na celu rozwój gospodarki pasiecznej, ochronęowadów zapylających, a także ochrony i poprawy bazy pożytkowej dla pszczół i innych gatunków, w tym opracowanie tematycznych publikacji i promocja dobrych praktyk. | Program dostrzega zagrożenia ze zmniejszającej się populacji owady. Światowa populacja owadów od 1970 roku zmniejszyła się o około 75%. To krytyczne zagrożenie dla produkcji żywności i funkcjonowania ekosystemów, Dlatego wszystkie działania związane z ochrona zróżnicowanego krajobrazu są objęte strategicznym znaczeniem dla ochrony siedlisk kluczowych dla owadów. Czynniki wpływające na zmniejszenie bioróżnorodności i liczebności owadów na obszarach rolniczych to:•Stosowanie ciężkich maszyn, które ugniatają glebę niszcząc faunę glebową.•Stosowanie nieselektywnych środków ochrony roślin, które niszczą zarówno szkodniki jak i owady pożyteczne.•Niszczenie dzikorosnących roślin owadopylnych na miedzach i występujących w uprawach, które dostarczają pyłku i nektaru owadom pożytecznym oraz usuwanie miedz i zadrzewień śródpolnych aby powiększyć obszar uprawy i ułatwić przemieszczanie się maszyn,•Duże powierzchnie upraw wiatropylnych (zboża, kukurydza) i monokulturowych.•Wypalanie nieużytków.•Zarastanie nieużytków roślinnością inwazyjną, która wypiera rodzime gatunki roślin owadopylnych.•Zaniechanie wypasu na łąkach powoduje ich zarastanie siewkami drzew i krzewów, które zacieniają rośliny lubiące duże nasłonecznienie (kserotermiczne).•Zbyt częste koszenie łąk lub w nieodpowiednim czasie, przez co owady nie mogą dokończyć swojego cyklu rozwojowego i giną (w przypadku ochrony modraszków łąki kosi się raz w roku).•Wycinanie starych sadów i przydrożnych alei drzew gdzie rozwija się wiele gatunków chrząszczy oraz motyli•Niewłaściwe gospodarowanie na terenach bagiennych i torfowiskach•Smog elektromagnetyczny•Zagrożeniem dla motyli nocnych jest zakładanie lamp oświetleniowych.Dlatego bardzo ważne jest premiowanie działań ograniczających listę powyższych czynników oraz zachowanie zróżnicowanego krajobrazu ze wszystkimi jego elementami i mozaiką siedlisk wraz ekotonami, | Promowanie i wsparcie dla pszczelarstwa nie jest równoznaczne z ochrona bioróżnorodności owadów. Działanie polegające na zabezpieczeniu dochodów gospodarstw rolnych , w tym pasiek, należy rozważyć w kontekście działań dotacyjnych realizowanych w ramach WPR | Uwaga nie uwzględniona.Wyjaśnienie: Uwaga bezzasadna. W Programie uwzględniono działania wspierające ochronę wszystkich owadów zapylających. |
|  | Fundacja Wspierania bioróżnorodności Horb, Daliowa (gmina Jaśliska) | Str. 131 | Monitoring szczegółowy polegał na obserwacji stanu siedlisk i populacji wybranych gatunków roślin na 20 poletkach badawczych rozmieszczonych na 10 stanowiskach badawczych (jedno stanowisko badawcze dotyczy jednej miejscowości). Dla terenów objętych monitoringiem prowadzono dokumentację, którą stanowiła m.in. karta informacyjna poletka badawczego, karta obserwacji siedlisk, karta obserwacji gatunków, dokumentacja fotograficzna.Z przeprowadzonych działań monitoringowych sporządzane były raporty z których wynika, że niewątpliwie prowadzenie ekstensywnego wypasu zwierząt zahamowuje rozprzestrzenianie się sukcesji wtórnej oraz wpływa pozytywnie na proces odnawiania cennych zbiorowisk roślinnych, przyczynia się do utrzymania w dobrej kulturze rolnej zbiorowisk pastwiskowo-łąkowych co wpływa pozytywnie na strukturę krajobrazu naszego regionu. | Metodologia nie dotyczy monitorowania bioróżnorodności na powierzchniach przyjętych do dotacji w ramach programu Podkarpacki Naturalny Wypas. | Przeprowadzony monitoring nie był miarodajny. Wybór powierzchni badawczych był uznaniowy. przeprowadzono analizy statystycznej ani modelowania mogących skorelować wydatkowa środków i uzyskanym efektem. Przed uruchomieniem programu nie przeprowadzono badań wyjściowych. Nie ma badań na powierzchniach użytkowanych do koszenia, wyłącznie wypasanych , koszonych a następnie wypasanych i ugorowanych. Brak analizy na tym poziomie umożliwia zebrane dane traktować jedynie jako wskaźnik występowania danych gatunków. Poziom monitoringu jest nie współmierny do zakładanego celu ochrony bioróżnorodności. Można nawet założyć, ze nigdy nie był brany pod uwagę przy rozliczaniu programu Ze względu na te problemy należy ograniczyć program w 2024roku do prostej metody pomiaru zwalczania roślin inwazyjnych jako wskaźnika ochrony bioróżnorodności | Uwaga nie uwzględniona.Wyjaśnienie: Uwaga bezzasadna. Prowadzony monitoring powierzchni wypasanych prowadzony był zgodnie z przyjętą metodologią badań w tym zakresie. Uzyskane wyniki badań monitoringowych zostały opublikowane w formie recenzowanej monografii naukowej. |
|  | Fundacja Wspierania bioróżnorodności Horb, Daliowa (gmina Jaśliska) | 145 | Mając powyższe na uwadze, kierując się wykładnią celowościową, językową i systematyczną wskazanych powyżej przepisów prawych stwierdzić należy, iż pomiędzy realizowanym przez Samorząd Województwa Podkarpackiego „Programem aktywizacji gospodarczo — turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo —pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylność -Podkarpacki Naturalny Wypas III" (zwanym dalej Programem), a płatnościami bezpośrednimi, interwencjami sektorowymi i interwencjami dotyczącymi rozwoju obszarów wiejskich określonych Planem Strategicznym dla Wspólnej Polityki Rolnej 2023 — 2027 nie dochodzi do podwójnego finansowania zadania. | Zgodnie z przepisami UE, podstawowym celem płatności bezpośrednich jest wspieranie dochodów .rolników. Obszarowe płatności bezpośrednie, co do zasady, przysługują do powierzchni użytków rolnych wykorzystywanych przez cały rok kalendarzowy do prowadzenia działalności rolniczej lub wykorzystywanych głównie do prowadzenia działalności rolniczej. Szczegółowe warunki przyznawania płatności bezpośrednich zawarte są w ustawie z dnia 8 lutego 2023 r. o Planie Strategicznym dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027 (Dz. U. z 2024 r. poz. 261) oraz rozporządzeniach wydanych na jej podstawie. Natomiast płatności związane z produkcją mają na celu pokonanie napotykanych trudności w wybranych, istotnych ze względów społeczno-ekonomicznych lub środowiskowych sektorach, poprzez zwiększenie ich konkurencyjności, zrównoważonego charakteru lub poprawę ich jakości.W przypadku płatności do zwierząt w formie wsparcia związanego z produkcją (tj. płatności do bydła, krów, owiec, kóz), kwestia posiadania gruntów nie jest warunkiem kwalifikowalności do otrzymania płatności. Płatności te przyznawane są do określonej liczby/limitu zwierząt spełniających warunki kwalifikowalności do danej płatności (m.in. dotyczące wieku i płci) oraz wymagania w zakresie identyfikacji (kolczyki) i rejestracji.W ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027 (PS WPR 2023- 2027), poza płatnościami bezpośrednimi w ramach filaru WPR rolnicy utrzymujący zwierzęta mogą ubiegać się o płatności do ekoschematów. W ramach II filara WPR istnieje możliwość otrzymania płatności do łąk i pastwisk objętych ochroną w przyrodniczych interwentach rolno-środowiskowo¬klimatycznych takich jak: 18.1 Ochrona cennych siedlisk i zagrożonych gatunków ha obszarach Natura 2000,1.8.2 Ochrona cennych siedlisk i zagrożonych gatunków poza obszarami Natura 2000 oraz 1.8.3 Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk na obszarach Natura 2000. Beneficjenci tych interwencji otrzymują wsparcie za ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk. Może to być użytkowanie pastwiskowe, kośno-pastwiskowe lub kośne. W zależności od rodzaju użytkowania określone są wymogi dotyczące m.in. terminu wypasu oraz obsady zwierząt, Poza tymi wymogami są inne ograniczenia w stosowaniu zabiegów agrotechnicznych m.in. zakaz mechanicznego niszczenia struktury gleby, w tym bronowania i przeorywania, zakaz lub ograniczone nawożenie, stosowania osadów ściekowych itp.Ponadto, możliwe jest otrzymywanie wsparcia w ramach interwencji 18,11. - Rolnictwo ekologiczne m.in. do powierzchni trwałych użytków zielonych (TUZ). W przypadku TUZ warunkiem otrzymania płatności jest zapewnienie obsady zwierząt na poziomie co najmniej 0,3 DJP/ha, Przy określeniu obsady zwierząt uwzględnia się następujące gatunki: alpaka, bydło domowe, bawół domowy, daniel, gęś, jeleń szlachetny, koń, koza, królik, lama, muł, osioł lub owca. Podstawowe wymogi jakie musi spełnić rolnik ubiegający się o płatności ekologiczne do TUZ to: CHI koszenie w terminie do dnia 31 lipca lub wypasanie w okresie wegetacyjnym na trwałych użytkach zielonych, przy czym dopuszczalne jest wypasanie przez cały rok zwierząt wymienionych w ust. 2 pkt 1, 3, 5 i 9 załącznika nr 5 do rozporządzenia; L zebranie i usunięcie skoszonej biomasy (w tym zakaz pozostawiania rozdrobnionej biomasy); w terminie do 2 tygodni po pokosie biomasa powinna zostać usunięta z powierzchni w ramach tych pakietów lub ułożona w pryzmy, w tym pryzmy balotowe, stogi lub brogi.Inne szczegółowe warunki i wymogi w zakresie przyznawania płatności zawarte są wrozporządzeniu ekologicznym. | Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z przepisami unijnymi wydatki objęte WPR finansowane z budżetu ogólnego Unii w ramach Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) lub Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) nie mogą podle& żadnemu innemu finansowaniu z budżetu Unii (zakaz podwójnego finansowania).W związku z tym wsparcie finansowe do produkcji rolnej i zwiększanie dochodu gospodarstw rolnych jako realnego efektu Programu Podkarpacki Naturalny Wypas nosi wszelkie znamiona występowania podwójnego finansowania wypasu z działaniami podejmowanymi w ramach WPR. | Uwaga nie uwzględniona.Wyjaśnienie: Uwaga bezzasadna. Problem przedstawionej uwagi został oceniony na podstawie dokumentów sporządzonych przez Biuro prawne tut. Urzędu oraz opinii radcy prawnej Karoliny Partyki, która została zamieszczona w aktualizacji Programu w Rozdziale X na str. 140.Dodatkowo podmioty odpowiedzialne i koordynujące programy unijne w zakresie dziedzin rolnictwa i środowiska opiniowały i ponownie zaopiniowały pozytywnie Program, nie wskazując na kolizję działań.  |